

EDITORIAL / ÉDITORIAL

Volume 47-1 of the *McGill Journal of Education* comes out at the height of the largest student movement in Canadian history. The Quebec student strike, which at its peak numbered over 300 000 and which at the time of publishing has lasted over four months, has vehemently opposed the Quebec government's plan to increase tuition by 75% over five years, an increase that would raise the student bill by \$1625 (since modified to 82% over seven years). Over the four months, the province of Quebec has seen hundreds of demonstrations – including over 50 consecutive night demonstrations and two days of action, which, on each occasion, drew in the environs of 250 000 (or more) into the streets of Montreal. There have been upwards of 3000 arrests amidst an at times violent state response to protesting students, their families, and their supporters, and very recently the symphony (or cacophony, depending on your perspective) of *les casseroles*, spontaneous evening gatherings from the very young to the very old banging pots and pans on street corners throughout Montreal and across Quebec. The cost of this movement has soared well into the millions, an amount that far surpasses the gains in revenue the government stands to achieve through the first five years of the tuition increases. Tens of thousands of Quebec university and college students will likely lose their 2012 winter semester, while the Quebec government has pushed through a *loi spéciale*, officially known as Bill 78, that imposes severe restrictions on protests and people's ability to assemble. At its most draconian, it levies harsh financial penalties on student groups and individuals for contravening the narrowly-defined law. The law has already been condemned by a broad section of Quebec and Canadian society, as well as raised the concerns of United Nations human rights officials and international organizations, such as Amnesty International.

The issue at the heart of this movement has, for the most part, been framed by the students as one of accessibility: if the proposed tuition increase goes through, and if this raise is allowed to set a precedent for future tuition increases, how can families send their children to university; more importantly, *which* families can? Moreover, it's not just about students anymore. The Quebec student movement is resonating, tapping into a broader dissatisfaction in society. The

introduction of the new special law has seemed to galvanize a broader dissent, spurring forward social critiques that far exceed the boundaries of struggle over the costs of tuition or access to education. Alongside Canadian cities, recent solidarity marches have been staged as far as New York, Paris, Taipei, and Brussels. Ontario student associations have pledged to bring the fight to their province. Much like what was explored in a 2009 MJE special issue on social movement learning (vol. 44, no. 3), the student movement appears to be serving as a makeshift alternative classroom, rich with opportunities for learning about structures that organize, as well as rigidly constrain, the ways we all live together. Both informally, as participants meet and talk on protest marches, and non-formally, in the workshops, seminars and general assemblies that have been held over the course of the strike, discussions around user-fees for education have generated a broader oppositional discourse. This discourse is directed against not only the growing shift towards privatization and commercialization already underway in universities across Canada but the broader neoliberal dismantling of social security, its accompanying politics of economics of austerity, and its plying on fears around increasing debt. Calls for a *grève étudiant illimitée*, or ongoing student strike, have increasingly become (if hopeful) calls for a *grève générale* (which has generated some anxiety about whether a resolution to the tuition question would alleviate the crisis).

While the student movement has ballooned outward in scope and support, it has also challenged those who work within academia to look inward at our practices and pursuits. Academic publishing, as the life-blood of scholarly activity, is one of the main terrains where battles around cultural and structural changes to the university are waged. Perhaps no university community is more vulnerable to these changes than graduate students who, as emerging scholars, straddle the divide between student life and the world of professional academia. In this way, graduate student writing for publication, as the work of a student but also the contribution of a scholar, provides a useful place to start when examining both how tuition increases are embedded within a larger restructuring of the academy and their implications for academic publishing.

The *McGill Journal of Education* has served graduate students well, as both a source of scholarship and in recent years, as a venue for their work. Over half of the contributors to the current issue are PhD students or candidates; this is not untypical. The MJE is committed to graduate student publishing. As new scholars, student contributions can be a rich source of knowledge, shaking up sedimented practices and stirring disciplinary pots. As the graduate student bill grows, becoming increasingly onerous; as student debt mounts; as our governments continue to divest in education, emerging scholars will become more and more beholden to external sources to cover their costs. Their ability, as new scholars, to innovate may also be compromised as funding sources becoming increasingly fewer, narrower and more competitive, steering scholarly output in pre-set directions determined largely by the funder. These strictures

are but symptomatic of a larger malaise brought on by academic restructuring. At the 2012 World Economic Forum in Davos Switzerland, Canadian Prime Minister Stephen Harper admonished businesses to make more use of the universities, pressuring universities to become a staging ground to advance the interests of the business community. The result will surely be the increasing commercialization of research. The Quebec student movement has drawn attention to the relationships between what a university does and how it is funded. Unless we, as students, scholars, and concerned citizens, all stand up, the ideals of the liberal university will surely be eroded.

What is at stake, then, is access: access to universities (i.e., through low tuition), access to publishing through the engaged scholarship of emerging scholars, and public access to scholarship. In 2007, under the editorship of Anthony Paré, the MJE made the political choice to join a dedicated group of journals in becoming online and open access. The fight for open access is an acknowledgement that the outcomes of university research should be open and accessible to all communities, not only those individuals and interests that can afford to pay to publish, or to pay for published works. Open access scholarship, like academic freedom and the movement against tuition increases, is about protecting the integrity of research and scholarship for the public, broadly conceived.

As Volume 47, issue 1 of the *McGill Journal of Education* attests, the MJE remains committed to access to the university, while also promoting innovative research and writing on education and learning from graduate students, academics and practitioners. In this issue, Lewkowich, Riveros and Viczko as well as Zhou bring new or different conceptual lenses to prevailing issues or practices in education (viz., technology in the classroom, teacher professional development, especially the pervasive PLC, professional learning community, and science education). Loughland draws our attention to the traces of an old yet vital practice, the demonstration school, in new policy initiatives in Australia. Segedin listens to the student voices of at-risk students who have experienced streaming in schools, while Maynes, Allison, and Julien-Schultz listened to their teacher candidates' accounts of "life-changing experiences" while on international practica in Kenya.

The MJE issue opens with a piece by David Lewkowich in which he states that technology (broadly understood) is not neutral. Nor is it simply a tool. Technological objects carry "shadows" of past situations; in particular, they carry "curricular shadows." In "Technology and Curriculum: Shadows and Machines," Lewkowich argues that the presence of technology in classrooms is fraught with ambiguity. The newest technologies are undoubtedly here to stay but need to be seen alongside a continuum of "technological objects" inhabiting the classroom, any one of which ought to be reframed in relation to "the problem of whether the actual structures of the pedagogical relation-

ship are themselves thrown into question” by their use. Students also bring their own dynamic, energies and motivations, which “insinuate traces” on classroom objects and spaces. While the tool can “motivate[s] certain decisions that might otherwise have remained unthought,” young people may also understand that “there is more than one way to skin the cat called school.” Lewkowich suggests that teachers and educational scholars both need to be more alert to the important possibilities that attention to curricular shadows might provoke in the classroom.

In their “Professional Knowledge ‘From the Field’: Enacting Professional Learning in the Contexts of Practice,” Augusto Riveros and Melody Viczko examine the disjuncture between the “scenarios” created for professional practice in schools and those created for professional development. Using Actor-Network theory, they interrogate the PLC, or “professional learning community,” which has become the default structure in teacher professional development. Actor-Network theory, the authors suggest, can provide a frame through which to tailor professional development to specific contexts of practice. The theory would allow professional development initiatives to better take into account the “heterogeneous assemblage” of actors and networks inhabiting schools, including issues of struggle, where the reform itself comprises a part of the assemblage and its negotiation of interests. Riveros and Viczko then apply this framework to analysis of a case study of reform in an Alberta school. They conclude by suggesting that knowledge is generated as teachers, students and objects interact, and that further research should pay closer attention to these interactions and their traces in classrooms.

In “Teacher Professional Learning in Pursuit of the Common Good: A Discussion of the Role of demonstration schools in Teacher Education,” Tony Loughland traces the origins of recent Australian policy initiatives to the demonstration school. Writing primarily out of the Australian context, but encompassing the United Kingdom and the United States, Loughland proposes that policy changes like Australia’s new Centres for Excellence in Teacher Education echo the demonstration school model but without a full understanding of what that model means: “This ‘ahistoricism’ is accompanied by the penchant of contemporary neo-liberal governments to focus more on the setting of performative measures rather than taking responsibility for the proper execution of process, including the recognition of historical models.” Loughland traces the historical role of the demonstration school across continents. He then examines one Sydney school, using the case study to “counterpoint” the government’s top-down policy initiative. Genuine professional learning initiatives, Loughland reminds us, require long-term support without short-term targets, which can threaten to undermine the kind of learning culture and support of teachers as professionals embodied in the demonstration school.

In “International Practica Experiences as Events of Influence in a Teacher Candidates’ Development,” Nancy Maynes, John Allison, and Lynn Julien-Schultz take up questions around the impacts on Canadian pre-service teachers of international practica that the teachers described as “life-changing.” As supervisors in the field, the researchers accompanied seventeen male and female teacher candidates between 22 and 28 years of age in an international practicum. The teacher candidates taught for three weeks in elementary and secondary schools run by a non-governmental organization in rural Kenya. Nine months after the practicum, using electronic questionnaires with open-ended prompts, the researchers asked the teacher candidates about their experiences, to which eleven responded, all the while also reflecting on their own “life-changing” experience as supervisors. Their piece focuses on how teacher candidates perceived their personal beliefs as impacting on their personal and professional practices and how their worldviews and approaches to teaching were affected by their experience of teaching in the global South. The authors identify one direction for future research as collecting longitudinal data on the long-term effects of such experiences on teachers’ classroom pedagogy, particularly as they relate to social justice issues.

Lauren Segedin, in “Listening to the student voice: Understanding the school-related factors that limit student success,” elucidates the ignored voices and feelings of at-risk students about their experiences of streaming. Her work also reveals the complexities of ability grouping and its consequences on student success. Students’ stories of marginalization highlight some of the enduring problems with public education. Drawing on critical pedagogical perspectives, the study raises fundamental questions about the purposes and structure of public schooling as it asks, “Whose knowledge it is that students learn and why it is organized and taught in a particular way”? Through profoundly moving narratives, Segedin deftly exposes how streaming, curriculum, and teacher expectations act as barriers to student success. The majority of the high school students in this study pointed out the lack of relevance of a curriculum largely designed for university-bound students to their current or future lives. Being at-risk and in the applied stream felt like a stigma and a deficit, entailing a lesser status and lower academic expectations in the eyes of their teachers. The most distressing outcome of these systemic flaws was that students tended to blame themselves for their failings. Segedin’s work invites educators, academics, and school leaders to re-examine these issues from the perspectives of students and consider ways of making schooling a stimulating, rewarding, and meaningful experience for *all* students.

George Zhou, in “A Cultural Perspective of Conceptual Change: Re-examining the Goal of Science Education,” draws attention to the significance of students’ cultural experiences, notions, and values in relation to learning school science. Pulling on post-colonial theories and cultural studies of science education, he illuminates the dynamic nature of the “hybrid space” of the everyday, cultural,

and scientific cultures in which science learning takes place. Zhou argues that a clash between these cultures may inhibit students from developing a meaningful conceptual understanding in science. While pointing out the strengths and limitations of the conventional models of conceptual change, Zhou proposes an argument approach to advance students' conceptual learning as well as engage them more in a learning process involving different worldviews. Zhou believes that an argument approach would enable students to “appreciate” scientific views and motivate them to become more actively involved in constructing scientific knowledge.

Many thanks to Stephen Peters, MJE's Managing Editor and working graduate student/emerging scholar, for stepping up to be the lead author on this editorial. This MJE issue also features three book reviews written by doctoral students/emerging scholars. As of this issue, MJE's Book Reviews are being coordinated by two doctoral students. Many thanks to for all for their focused work and contributions.

A.A., A.C., S.P., & T.S.W.

REFERENCES

Harper, S. (2012, January). Special Address by Stephen Harper. In K. Schwab (Chair) *The great transformation: Shaping new models*. Address at the meeting of The World Economic Forum, Davos-Klosters, Switzerland. Video retrieved from World Economic Forum website: <http://www.weforum.org/videos/special-address-stephen-harper-annual-meeting-2012>

ÉDITORIAL

Le volume 47-1 de la *Revue des sciences de l'éducation de McGill* (RSÉ) paraît à un point culminant du plus important mouvement étudiant de l'histoire canadienne. La grève étudiante québécoise a compté 300 000 grévistes-étudiants à son apogée et dure, au moment de cette publication, depuis plus de quatre mois. Les grévistes s'opposent avec véhémence au plan gouvernemental d'augmenter de 75% les frais de scolarité universitaire sur une période de cinq ans, augmentation représentant une majoration de la facture étudiante de 1 625\$ (modifiée depuis à 82% sur une période de sept ans). Au cours de ces quatre mois, la province du Québec a connu des centaines de démonstrations – incluant plus de 50 jours consécutifs de “manifs de soir” et deux rassemblements ayant attiré respectivement près ou plus de 250 000 personnes dans les rues de Montréal. Plus de 3000 arrestations ont été effectuées dans un climat parfois agressif de répression policière face aux étudiants protestataires, leur famille et leurs supporters.

Récemment, la symphonie (ou la cacophonie, selon la perspective) des casseroles est apparue dans les rues de Montréal et à travers le Québec. Ces regroupements nocturnes spontanés allient les très jeunes aux plus vieux, chacun frappant sur des plats et casseroles aux coins des rues. Le coût de ce conflit atteint désormais plusieurs millions, un montant qui dépasse largement les gains espérés par le gouvernement en augmentant les frais de scolarité au cours des premières cinq années. Des dizaines de milliers d'étudiants collégiaux et universitaires perdront probablement leur session d'hiver 2012. Quant au gouvernement québécois, celui-ci a promulgué la Loi 78, loi spéciale imposant des restrictions sévères sur les manifestations et possibilités des gens à se rassembler. Draconienne, cette loi permet d'imposer des amendes salées aux groupes étudiants et individus contrevenant à cette loi extrêmement restreignante. Déjà contestée par un large pan des sociétés québécoises et canadiennes, cette loi a également soulevé des inquiétudes chez des membres de l'ONU responsables des droits humains et au sein d'organisation internationales comme Amnistie Internationale.

La problématique au cœur du mouvement étudiant, et telle que formulée par les étudiants, est l'accessibilité. Dans l'éventualité où l'augmentation proposée est imposée et que celle-ci est la première d'une série d'augmentations futures, comment les familles réussiront-elles à envoyer leurs enfants à l'université? Encore plus important, quelles familles pourront se le permettre? En fait, il ne s'agit plus uniquement des étudiants. Le mouvement étudiant a trouvé écho

dans l'ensemble de la société et témoigne d'une insatisfaction plus répandue. L'imposition de la nouvelle loi spéciale a galvanisé un mécontentement plus général, stimulant la critique sociale dans des domaines qui excèdent considérablement les paramètres du conflit sur les frais de scolarité et l'accès à l'éducation. Comme dans certaines villes canadiennes, des marches de solidarité ont récemment eu lieu dans des villes aussi lointaines que New York, Paris, Taipei et Bruxelles. Par ailleurs, les associations étudiantes de l'Ontario ont promis de mener une bataille similaire dans leur province. À l'instar des thèmes explorés dans l'édition spéciale de la Revue de 2009 sur l'apprentissage par l'action sociale (vol. 44, no. 1) le mouvement étudiant fait office de salle de classe improvisée, une alternative fertile en opportunités d'apprentissages sur les structures qui organisent mais également restreignent la vie en société. Que les participants se rencontrent et discutent de manière informelle au cours des marches de protestation ou qu'ils le fassent durant des ateliers, séminaires et assemblées générales organisés en marge de la grève, ces discussions concernant les payeurs-utilisateurs ont généré un discours d'opposition étendu. Ce débat est dirigé non seulement contre le mouvement grandissant de privatisation et de commercialisation des universités à travers le Canada, mais aussi contre le vaste démantèlement néolibéral de la sécurité sociale, les politiques d'austérité économique que celui-ci engendre et les peurs qu'il exerce sur l'accroissement de l'endettement. Les appels à une grève étudiante illimitée ou grève étudiante continue, sont graduellement devenus des exhortations invitant à la grève générale (situation qui génère une certaine anxiété quant à la possibilité de mettre un terme à la crise par la simple résolution de la question des frais de scolarité).

Alors que la portée et le soutien au mouvement étudiant ont considérablement augmenté, celui-ci amène également les chercheurs universitaires à se questionner sur leurs pratiques et buts. La publication universitaire, moteur de l'activité académique, est un des principaux terrains autour duquel les transformations culturelles et structurelles sont orientées. Il n'existe probablement aucun groupe universitaire plus vulnérable face à ces changements que celle des étudiants des deuxième et troisième cycles, qui en tant que chercheurs émergents, sont à cheval entre la vie étudiante et la profession universitaire. En ce sens, les étudiants gradués rédigeant dans le but d'être publiés, œuvrant comme étudiant mais contribuant à titre de chercheur, constituent un point de départ tout indiqué pour examiner de quelle manière l'augmentation des frais de scolarité trouve un ancrage dans un vaste mouvement de restructuration du monde académique. Ces chercheurs-étudiants nous permettent aussi d'analyser l'implication d'une telle hausse sur les publications universitaires.

De tous temps, *La Revue des sciences de l'éducation* a pris sous son aile les étudiants aux cycles supérieurs à la fois comme source de financement et récemment, comme lieu accueillant pour leurs travaux. Ainsi, plus de la moitié des collaborateurs à la Revue sont étudiants au doctorat ou des doctorants et cette

situation n'est pas inhabituelle. En fait, la RSÉ demeure engagée à encourager la publication des étudiants-chercheurs. En tant que nouveaux chercheurs, les étudiants constituent une abondante source de connaissances, secouant des pratiques bien ancrées et mélangeant les diverses disciplines. Plus les études supérieures deviennent onéreuses, plus les dettes étudiantes atteignent des sommets. Si le gouvernement persiste à réduire ses investissements en éducation, les chercheurs émergents deviendront de plus en plus dépendants de sources externes de financement. Leur capacité à innover comme nouveaux chercheurs pourra être compromise par des sources de financement réduites, difficiles d'accès et compétitives, situation orientant leurs recherches vers des objectifs en grande partie formulés par les bailleurs de fonds. Ces restrictions sont seulement symptomatiques d'un malaise plus profond engendré par la restructuration académique. En 2012, durant le Forum économique mondial de Davos en Suisse, le premier ministre canadien Stephen Harper a enjoint les entreprises à utiliser davantage les universités, à faire appel à celles-ci comme tremplin pour l'avancement des intérêts de la communauté d'affaires. Le résultat de cette intervention sera fort probablement une commercialisation grandissante de la recherche. Le conflit étudiant québécois a sensibilisé les gens aux relations prévalant entre ce que les universités font et la manière dont elles sont financées. Si les étudiants, les chercheurs et les citoyens concernés ne prennent pas position fermement, le futur et les idéaux de l'université libérale seront certainement compromis.

Comme enjeu donc, l'accès : accès aux universités (par des frais de scolarité peu élevés), accès à la publication grâce à des bourses octroyées à des chercheurs émergents et accès de tous les citoyens aux bourses. En 2007, sous la gouverne d'Anthony Paré, la RSÉ a pris la décision politique de se joindre à un groupe de publications universitaires ayant choisi d'offrir leur produit en ligne et à tous. La lutte pour le libre accès constitue une preuve que les résultats des recherches universitaires doivent être disponibles à toutes les communautés, libres d'accès. Ces recherches ne doivent pas être accessibles uniquement à ceux pouvant les financer ou ceux pouvant payer pour les travaux publiés. Le savoir démocratiquement accessible tout comme la liberté académique et le mouvement contre la hausse des frais de scolarité sont des moyens de protéger l'intégrité de la recherche et le savoir pour le public, dans sa définition la plus large.

Comme en témoigne le présent volume, les artisans de la *Revue des sciences de l'éducation* demeurent des défenseurs de l'accès à l'université. Ils font aussi la promotion d'une recherche innovatrice et de publications sur l'éducation et l'apprentissage émanant des étudiants gradués, des chercheurs et des professionnels du milieu. Dans cette édition, Lewkowich, Riveros et Viczko ainsi que Zhou proposent des points de vue conceptuels nouveaux ou différents sur les problématiques et pratiques prévalant dans le domaine de l'éducation (soit l'utilisation de la technologie en classe, le développement professionnel des en-

seignants, l'omniprésente CPA (communauté professionnelles d'apprentissage) et les sciences de l'éducation). Loughland nous invite à en apprendre davantage sur une pratique ancienne mais nécessaire, l'école de stages, implantée dans le cadre d'une nouvelle politique en Australie. Segedin tend l'oreille aux élèves à risque ayant vécu l'expérience de la répartition par niveaux. Quant à Maynes, Allison et Julien-Schultz, ceux-ci s'intéressent aux récits que font des enseignants en formation de leur stage international au Kenya, une expérience ayant « changé leur vie ».

Cette édition de la RSÉ débute par un article de David Lewkowich qui soutient que la technologie, considérée dans un sens large, n'est ni neutre, ni simplement un outil. En fait, les objets technologiques portent en eux les « ombres » du passé et particulièrement, les « ombres des anciens programmes ». L'article de Lewkowich, intitulé « La technologie et les programmes : ombres et machines », avance comme thèse que la présence de la technologie dans les classes est chargée d'ambiguïté. Les technologies nouvelles sont, sans aucun doute, là pour rester. Cependant, il est nécessaire de les voir comme faisant partie d'un continuum « d'objets technologiques » occupant la classe, chacun d'eux devant être repositionné en relation à la « problématique cherchant à comprendre si les structures actuelles de la relation pédagogique sont elles-mêmes remises en question » par leur utilisation. Les élèves apportent aussi leurs propres dynamiques, énergies et motivations, lesquelles laissent des traces sur les objets et espaces de la classe. Alors que l'outil peut « encourager certaines décisions qui autrement auraient été impensables », les jeunes doivent également comprendre qu'« il y a plus d'une manière d'arriver à ses fins à l'école ». Lewkowich propose que les enseignants et les chercheurs du milieu de l'éducation soient plus alertes quant aux possibilités qu'une attention plus grande aux ombres du programme d'enseignement peuvent permettre en classe.

L'article « Savoir professionnel « de terrain » : imposer la formation professionnelle dans un contexte pratique » de Augusto Riveros et Melody Viczko explorent l'écart existant entre les « scénarios » créés pour la pratique professionnelle en milieu scolaire et ceux élaborés pour le développement professionnel. Utilisant la Théorie de l'Acteur-Réseau, ils se questionnent sur la CPA ou « communauté professionnelle d'apprentissage », concept devenu la structure de référence en développement professionnel des enseignants. Comme le suggèrent les auteurs, la Théorie de l'Acteur-Réseau peut fournir un cadre de référence pour adapter le développement professionnel à un contexte particulier. Cette théorie peut favoriser le déploiement d'initiatives de développement professionnel tenant compte davantage de « l'assortiment hétérogène » des acteurs et réseaux cohabitant dans les écoles. Ceci inclut les problématiques de conflits, où la réforme en elle-même comporte une partie de l'assortiment et la négociation de ses intérêts. Par la suite, Riveros et Viczko utilisent ce cadre pour analyser le cas d'une réforme effectuée dans une école albertaine. Ils concluent leur article en suggérant que les interactions entre les enseignants, les étudiants et

les objets génèrent du savoir et que les futures recherches devraient porter une attention particulière à ces interactions et leurs traces dans les classes.

L'article « La formation professionnelle des enseignants comme recherche du bien commun : discussion du rôle des écoles de stages (*demonstration schools*) dans la formation des enseignants » de Tony Loughland retrace les origines des initiatives récentes du gouvernement australien concernant les écoles de stages. Traitant en premier lieu du cas australien, mais abordant aussi les contextes anglais et américain, Loughland soutient que les changements de politiques comme les Centres d'excellence en formation des enseignants créés en Australie rappellent les écoles de stage. Cependant, ceux-ci ne présentent pas une compréhension entière de la signification du modèle : « Ce « a-historisme s'accompagne de la propension des gouvernements néolibéraux contemporains à se concentrer davantage sur la création de mesures de performance plutôt que sur l'exécution appropriée du processus, ceci incluant la reconnaissance des modèles historiques. » Loughland dresse un portrait historique du rôle des écoles de stages sur divers continents. Puis, il analyse le cas d'une école située à Sydney, utilisant ce cas comme contrepoids aux politiques gouvernementales descendantes. Comme Loughland le souligne, les initiatives authentiques d'apprentissage professionnel requièrent un support à long terme. Les cibles à court terme doivent être évitées puisqu'elles peuvent ébranler le type de culture d'apprentissage et l'appui des enseignants comme professionnels affiliés aux écoles de stages.

Dans leur texte « L'expérience d'un stage international comme élément influent sur le développement de futurs enseignants », Nancy Maynes, John Allison et Lynn Julien-Schultz abordent les questions relatives aux impacts d'un stage effectué à l'international par des enseignants canadiens en cours de formation : l'expérience d'une vie. Supervisant ce stage international, les chercheurs ont accompagné dix-sept enseignants masculins et féminins âgés de 22 à 28 ans. Les futurs enseignants ont travaillé pendant trois semaines dans des écoles primaires et secondaires gérées par une organisation non gouvernementale au cœur de la campagne kenyane. Neuf mois après la fin de leur stage, les chercheurs ont soumis les stagiaires à un questionnaire électronique composé de questions ouvertes, dans le but d'en connaître davantage sur leur expérience. Onze enseignants et les chercheurs ont répondu à ce questionnaire, réfléchissant sur cette expérience ayant changé leur vie. Cet article porte sur la façon dont les futurs enseignants perçoivent l'impact de leurs croyances personnelles sur leurs pratiques personnelles et professionnelles. Il traite également de la manière dont leurs visions du monde et leur approche pédagogique ont été influencées par leur expérience d'enseignement dans le sud. Les auteurs suggèrent une piste pour des recherches futures, soit recueillir des données longitudinales sur les impacts à long terme de telles expériences sur les méthodes pédagogiques utilisées en classe par les enseignants, particulièrement en ce qui a trait aux problématiques de la justice sociale.

Lauren Segedin, par son article « Écouter la voix de l'élève : comprendre les facteurs scolaires limitant le succès de l'élève », donne la parole aux élèves à risque, faisant connaître leurs points de vue et sentiments – habituellement ignorés – sur leur expérience de la répartition par niveaux. Ses travaux révèlent aussi les difficultés de grouper les élèves par habiletés et les conséquences sur la réussite scolaire. Les cas vécus de certains étudiants mettent en lumière quelques-uns des problèmes persistants du système d'éducation publique. Prenant appui sur le point de vue de la pédagogie critique, ses travaux posent des questions essentielles sur les buts et structures de l'école publique. Quelles connaissances les élèves acquièrent-ils? Pourquoi le système est-il organisé ainsi? Pourquoi l'enseignement est-il prodigué de cette manière? À travers des histoires profondément émouvantes, Segedin expose avec adresse de quelle façon la répartition des élèves par niveaux, les programmes et les attentes des enseignants dressent des barrières au succès scolaire. La majorité des étudiants au secondaire ont mentionné le peu de pertinence pour leur vie présente ou future d'un programme conçu pour répondre aux besoins futurs des élèves se destinant à l'université. Être « à risque » et dans le cheminement appliqué est vécu par ces élèves comme une honte et une tare. Cette impression entraîne un statut moins valorisé et des attentes académiques de leurs enseignants encore plus basses. L'impact le plus pénible de ces faiblesses du système est la tendance de ces élèves à se blâmer pour leurs échecs. À cet égard, les travaux de Segedin invitent les enseignants, les chercheurs et les gestionnaires scolaires à réexaminer les problématiques en adoptant la perspective des élèves. Ils exhortent également ceux-ci à considérer des manières de transformer l'école en expérience valorisante et porteuse de sens pour *tous* les élèves.

George Zhou, dans son texte « Une perspective culturelle des changements conceptuels : Réexaminer le but de l'enseignement des sciences », s'intéresse à la portée des expériences culturelles, notions et valeurs des élèves sur l'apprentissage des sciences à l'école. S'inspirant des théories postcoloniales et sur des recherches culturelles portant sur l'enseignement des sciences, il met en lumière l'espace hybride au sein duquel cohabitent les cultures du quotidien, de la Culture et de la Science et où l'apprentissage scientifique se réalise. Zhou avance comme argument qu'un conflit entre ces cultures peut empêcher les élèves de développer une compréhension conceptuelle significative de la science. Indiquant les forces et limites des modèles conventionnels de changement conceptuel, Zhou recommande une approche basée sur le débat pour mettre de l'avant l'apprentissage conceptuel des élèves. De plus, les débats pourraient impliquer davantage les élèves dans un processus d'apprentissage tenant compte d'une variété de points de vue sur le monde. Celui-ci est convaincu que cette approche argumentaire permettrait aux élèves « d'apprécier » les points de vue scientifiques et les motiverait à s'impliquer plus activement dans la construction de savoir scientifique.

Nos sincères remerciements à Stephen Peters, le directeur de rédaction de la RSÉ et étudiant gradué salarié/chercheur émergent, pour s'être porté volontaire comme auteur principal de cet éditorial. Cette édition de la Revue offre aussi trois critiques de livres écrits par des doctorants/chercheurs émergents. En fait, à partir de ce volume, la section des critiques de livres sera coordonnée par deux étudiants au doctorat. Mille mercis à tous pour leur application au travail et leurs contributions.

A.A., A.C., S.P., & T.S.W.

RÉFÉRENCES

Harper, S. (janvier 2012). Allocution spéciale de Stephen Harper. Dans K. Schwab (Président) *The great transformation: Shaping new models*. Allocution prononcée à la rencontre du Forum économique mondial de Davos-Klosters en Suisse. Vidéo provenant du site internet du Forum économique mondial de Davos : <http://www.weforum.org/videos/special-address-stephen-harper-annual-meeting-2012>

