

EDITORIAL

BOYS, MEN, MASCULINITIES AND EDUCATION

Rapid technological, political, economic, and social change over the last two decades has left many choking in the cosmic dust of the information age (Franklin, 1990). State-sponsored public education, originally designed in response to growing industrialization, is now being shaped to meet the demands of new economic forces. The contemporary knowledge economy has placed new demands on the education system and those who work within it. Mass education has become accountable to a business model and is expected to produce quantifiable gains, not simply socio-cultural revenue. Within these shifting economic, political, and educational spheres, gender roles are often cast aside as irrelevant social variables or taken-for-granted assumptions. We believe it is important to locate current debates about masculinities and education within the context of these new social arrangements. While the demand for a critical look at gender relations in education is not new, the pace of social change has lent greater urgency to gender analyses. In such seemingly uncertain times, it may be helpful to take stock of the ways we react to ruptures of thought and practice, rather than become tangled in simplistic either/or binaries that are more comfortable than helpful.

At the heart of this tension between comfort and movement is a popular and “common-sense” reaction to change – the zero-sum game. The notion comes from mathematical/statistical game theory: in a two-person “game” with fixed rules, it is assumed that there is a limited amount of resources; therefore, the best strategy for either party is to protect what he/she has in order to avoid advantaging the other side. This competitive, survival-of-the-fittest reaction seems to make sense because we have come to believe in the ossified “truth effects” (Lotringer, 1989) of particular discursive rules – rules that we ourselves have created to shape and order social and cultural practices.

This special *McGill Journal of Education* issue on Boys, Men, Masculinities, and Education takes up masculinities as an important flashpoint in contemporary educational circles, and offers different ways to critically consider how a gender analysis may serve to break a frustrating, and sometimes bitter, zero-sum stalemate.

Here, stagnant and homogenous conceptions of gender are met by alternative authorial stances that acknowledge the fluidity and multiplicity of gender as enacted/practiced in the everyday routines of schooling. These four articles suggest a reexamination of everyday assumptions about the “rules” of gender in order to stimulate academic engagement, rather than providing a prescriptive approach to concerns about boys and schooling. All authors in this collection challenge readers to imagine greater fluidity in our understanding of gender. In demonstrating the breadth of gender practices, we may widen the possibilities of educational growth towards a greater sense of inclusion and away from gender differences as perceived threats.

The first two articles in this issue begin to present the complexity and possibility of rethinking masculinities in educational contexts. Martino and Kehler employ their research from North America and Australia to interrogate a variety of ways some boys have attempted to practice counter-hegemonic (or non-dominant) masculinities. Such efforts to question the rigidity of masculinities are not simple acts of resistance, but rather illustrate the multiple ways students invest in, and contest, hegemonic masculinities as a part of the social order of schools. Khayatt’s article presents a careful examination of the limitations of the available discourses of masculinities in schools and helps to illustrate the degree to which some performances of gender and sexuality become institutionally unavailable, while others remain dominant and “naturalized” by a diversity of competing educational discourses.

The third article, by Froese-Germain, begins to map the educational terrain regarding boys and academic underachievement, and points to the need for a more complex analysis where too often we rely on common sense to shape our understanding. The final article, by Usman, situates concerns for boys and schooling within the context of rural northern Nigeria. It is our hope that readers will be able to resist a reading of rural Fulbe boys in Nigeria as a simple contrast to the North American examples contained in this special issue. This research provides not only an alternative cultural examination of masculinities, but offers insight into how education bodies, policies, and discourses in different contexts might benefit from the application of a gender analysis.

For some, it may be difficult to read these articles without reducing the complexity of gender to a difference/sameness binary; moving beyond easy oppositions is precisely the challenge we offer up to readers. We have reason to believe that such a nuanced reading is worth the effort for, as Foucault has noted, to be an academic and an intellectual

is to try to engage a type of knowledge and analysis that is taught and received in the university in a way so as to modify not only the thought of others but one’s own as well. This work of modifying one’s own thought and that of others seems to me to be the intellectual’s reason for being. (Lotringer, 1989, p. 461)

Since the postmodern condition has stripped us of foundational systems for structuring and ordering our world, we are often tempted to uncritically apply familiar knowledge to guide us toward more stable understandings. However, the readings in this issue recommend that we embrace a degree of uncertainty and complexity, to *lean into* that which troubles us most as a way to meet our fears of instability and fractured meaning. Foucault adds that “The work of an intellectual is ... to shake up habitual ways of working and thinking, to dissipate conventional familiarities, [and] to re-evaluate rules and institutions” (Lotringer: 1989, p. 462).

The limitations of the zero-sum approach may be subverted by demystifying and diffusing assumptions about the threat of a gender analysis in education, while moving toward equitable education for all. If, as Jacobs has written, “a vigorous culture capable of making corrective, stabilizing changes depends on its educated people, and especially upon their critical capacities and depth of understanding” (2004, p. 63), then it seems more important than ever to become more adept at developing our capacity to be critical and to take seriously the multiple ways a gender analysis might address educational inequities for all – girls and boys, men and women.

REFERENCES

- Franklin, U. (1990). *The real world of technology*. Toronto: Canadian Broadcasting Corporation.
- Lotringer, S. (Ed.). (1989). (Trans. L. Hochroth & J. Johnson). *Foucault live: Collected interviews, 1961-1984*. New York: Semiotexte.
- Jacobs, J. (2004). *Dark age ahead*. Toronto: Vintage.

BLYE W. FRANK is a full professor and Director of Faculty Development in the Division of Medical Education in the Faculty of Medicine at Dalhousie University, Halifax, NS. His major research foci are diversity and health, equity and social justice, and men, masculinities and health. He has recently been awarded a Workshop Grant by the Canadian Institutes for Health Research (CIHR) to establish the Health, Illness, Men and Masculinities (HIMM) network. Dr. Frank is the author and co-author of numerous articles and book chapters in these areas. Most recently, he has been involved in a number of international projects aimed at building training capacity in medical education in Tanzania, Northern Pakistan and Turkey. E-mail: Blye.Frank@dal.ca

KEVIN G. DAVISON is Lecturer in Education and Research Development Coordinator with the Department of Education at The National University of Ireland, Galway. He teaches sociology of education for The Higher Diploma in Education program, as well as qualitative research methodologies for the Postgraduate program. He currently researches and publishes in the area of masculinities, bodies, boys, and literacies, as well as research methodologies in the postmodern condition. Furthermore, Dr. Davison is co-editor, with Dr. Frank, of a collection soon to be published by Althouse Press, entitled *Masculinities and Schooling: International Practices and Perspectives*, and is author of the forthcoming book entitled: *Gender gravity and the postmodern push: The pressure of gender and bodies on curriculum* (Edwin Mellen Press). E-mail: Kevin.Davison@nuigalway.ie

ÉDITORIAL

GARÇONS, HOMMES, MASCULINITÉS ET ÉDUCATION

En raison de la rapidité des changements technologiques, politiques, économiques et sociaux des deux dernières décennies, nombreux sont ceux que la poussière cosmique de l'ère de l'information a étouffés (Franklin, 1990). Mise sur pied à l'origine en réponse à l'industrialisation croissante, l'éducation publique financée par l'État est maintenant façonnée en fonction des impératifs économiques. L'économie moderne du savoir impose de nouvelles exigences au système d'éducation et à son personnel. L'éducation de masse découle maintenant d'un modèle d'entreprise. On s'attend à ce qu'elle génère des gains quantifiables, non seulement des retombées sur le plan socioculturel. Dans ce contexte de changement en économie, en politique et en éducation, les rôles habituellement impartis aux deux sexes sont souvent mis de côté, considérés comme des variables sociables sans pertinence ou des présomptions qu'on tient pour acquis. Nous croyons qu'il est important d'ancrer les débats sur les masculinités et l'éducation dans ces nouveaux arrangements sociaux. Bien que la demande de l'étude critique des relations entre les sexes ne soit pas nouvelle, l'analyse comparative entre les sexes devient plus urgente compte tenu de la rapidité des changements sociaux. À cette époque où rien ne semble certain, il pourrait nous être bénéfique de nous pencher sur les façons dont nous réagissons aux pensées et aux agissements qui sont en rupture, au lieu de s'empêtrer dans des grilles d'analyses binaires simplistes qui sont plus rassurantes qu'utiles.

Au cœur de la tension entre confort et mouvement réside une réaction fréquente au changement que l'on croit teintée de bon sens – le jeu à somme nulle. Cette notion provient d'une théorie mathématique/statistique sur le jeu : dans un « jeu » à deux personnes avec des règles fixes, on tient pour acquis que les ressources sont limitées; par conséquent, la meilleure stratégie pour les participants est de protéger leurs avoirs pour ne pas avantager l'autre. Cette réaction compétitive, fondée sur la loi du plus fort, semble avoir du sens parce que nous avons fini par croire les « effets de vérité » (Lotrigner, 1989) figés de certaines règles discursives que nous avons nous-mêmes créées pour façonner nos pratiques culturelles et sociales et y mettre de l'ordre.

Dans ce numéro spécial de la *Revue des sciences de l'éducation de McGill* articulé autour du thème « Garçons, hommes, masculinités et éducation », nous abordons les masculinités comme un important point d'éclair du milieu de l'éducation actuel et offrons différentes façons d'étudier, d'un point de vue critique, comment l'analyse comparative entre les sexes peut servir à dénouer une impasse source de frustration, voire d'amertume.

Ici, les conceptions stagnantes et homogènes se butent aux positions alternatives d'auteurs qui reconnaissent la fluidité et la multiplicité des sexes telles qu'on les constate dans les activités quotidiennes à l'école. Nos quatre articles suggèrent la réévaluation des hypothèses quotidiennes sur les « règles » des genres afin de stimuler la participation scolaire au lieu de proposer une approche précise concernant les préoccupations à l'égard des garçons et de leur scolarisation. Tous les auteurs contribuant au présent numéro mettent les lecteurs au défi d'imaginer une plus grande fluidité des sexes. Nous témoignerons de la diversité des pratiques relatives aux genres. Ainsi, nous pourrions peut-être élargir les possibilités de croissance de l'éducation en favorisant un plus grand sens d'inclusion et en réduisant la perception des différences entre les sexes comme étant des menaces.

Les deux premiers articles commencent par présenter les complexités et possibilités associées à la réévaluation des masculinités dans le contexte de l'éducation. Kehler et Martino tablent sur leur recherche en Amérique du Nord et en Australie pour analyser plusieurs façons dont les garçons ont essayé de pratiquer des masculinités contre-hégémoniques (ou non dominantes). Ces efforts pour remettre en question la rigidité des masculinités ne sont pas de simples actes de résistance, mais témoignent plutôt des diverses façons dont les élèves misent sur les masculinités hégémoniques – ou les contestent – comme éléments de l'ordre social à l'école. L'article de Khayatt fait un examen minutieux des limites des discours existants sur les masculinités à l'école et illustre la mesure dans laquelle certaines performances liées aux genres et sexualités sont absentes des institutions, tandis que d'autres deviennent dominantes et « naturalisées » par divers discours sur l'éducation.

Le troisième article, par Froese-Germain, ouvre la voie à la compréhension des garçons et de la médiocrité de leurs résultats scolaires et souligne la nécessité d'une analyse plus complexe tandis que nous comptons trop souvent sur notre bon sens pour façonner notre compréhension. Le dernier article, par Usman, fait état de préoccupations à l'égard de l'éducation des garçons dans les milieux ruraux du Nord du Nigeria. Nous espérons que les lecteurs éviteront de simplement comparer la situation des garçons du peuple Fulbe aux exemples nord-américains qui sont donnés dans le présent numéro. La recherche propose non seulement un examen culturel alternatif des masculinités, mais aussi une opinion sur la façon dont l'application de l'analyse comparative entre les sexes pourraient bénéficier aux agences, aux politiques et aux discours éducatifs dans différents contextes.

Pour certains, il sera peut-être difficile de lire ces articles sans réduire la complexité des genres à une grille d'analyse binaire différence/ressemblance. Aller au-delà des oppositions faciles, c'est précisément le défi que nous posons aux lecteurs. Nous avons des raisons de croire qu'une compréhension nuancée en vaut l'effort étant donné que, comme Foucault l'a noté, les universitaires et les intellectuels :

... [traduction libre] doivent tenter d'assimiler les connaissances et l'analyse émanant de l'université non seulement dans le but de modifier la pensée des autres, mais aussi la leur. Ce travail de modification de leur pensée et de celle des autres me semble être la raison d'être des intellectuels. (Lotringer, 1989, p. 461)

Étant donné que la condition postmoderne nous prive des fondations qui nous servent à structurer et à ordonner notre monde, nous sommes souvent tentés d'appliquer sans sens critique des connaissances familières pour nous aiguiller vers une compréhension plus stable. Cependant, les articles composant ce numéro nous recommandent d'accepter une certaine mesure d'incertitude et de complexité, c'est-à-dire de *se pencher* sur ce qui nous trouble afin de faire face à nos peurs reliées à l'instabilité et à la signification scindée. Foucault ajoute que « ... [traduction libre] Le travail de l'intellectuel est [...] de remettre en question les habitudes de travail et de pensée, de dissiper ce qui est conventionnel et familier et de réévaluer les règles et les institutions. » (Lotringer, 1989, p. 462).

On peut dépasser les limites de l'approche à somme nulle en déboulonnant les mythes que crée la menace hypothétique de l'analyse comparative entre les sexes en éducation et en visant l'éducation équitable pour tous. Si, comme Jacobs l'a écrit, « ... [traduction libre] une culture vigoureuse capable de faire des changements pour corriger une situation ou la stabiliser dépend de sa population scolarisée et surtout de ses capacités critiques et ses aptitudes de compréhension » (2004, p. 63), alors il est plus important que jamais que nous développiions nos capacités critiques afin de considérer sérieusement les diverses façons dont l'analyse comparative entre les sexes pourrait aider à aplanir les inégalités en éducation pour les garçons, les filles, les hommes et les femmes.

RÉFÉRENCES

- Franklin, U. *The real world of technology*. Toronto, Société Radio-Canada, 1990.
- Lotringer, S. (éd). *Foucault live: Collected interviews, 1961-1984*, traduit du français par L. Hochroth et J. Johnson, New York, Semiotexte, 1989.
- Jacobs, J. (2004). *Dark age ahead*, Toronto, Vintage.

Editorial

BLYE W. FRANK est professeur titulaire et directeur du perfectionnement du corps professoral au sein de la division de l'enseignement de la Faculté de médecine de l'Université Dalhousie, à Halifax, en Nouvelle-Écosse. Ses travaux de recherche sont axés sur la diversité et la santé, sur l'équité et la justice sociale ainsi que sur les hommes, les masculinités et la santé. Il a récemment reçu une subvention d'atelier des Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) en vue de l'établissement d'un réseau « santé, maladie, hommes et masculinités ». D^r Frank est l'auteur ou le coauteur de nombreux articles et chapitres de livres portant sur ses domaines d'intérêt. Il a récemment participé à plusieurs projets internationaux visant à augmenter les possibilités de formation des professionnels de la santé en Tanzanie, au Nord du Pakistan et en Turquie. Courriel : Blye.Frank@dal.ca

KEVIN G. DAVISON est professeur invité en éducation et coordonnateur du développement de la recherche au département de l'éducation à la National University of Ireland, à Galway. Il enseigne la sociologie de l'éducation dans le cadre du programme de diplôme supérieur en éducation ainsi que les méthodes de recherche qualitatives dans le cadre du programme d'études supérieures. Ses travaux de recherche et les articles qu'il publie portent sur les masculinités, les corps, les garçons et les littératies ainsi que sur les méthodes de recherche dans les conditions postmodernes. En collaboration avec D^r Frank, il a aussi codirigé une collection intitulée *Masculinities and Schooling: International Practices and Perspectives* qui sera bientôt éditée par Althouse Press. Il a également écrit un livre à paraître sous peu : *Gender gravity and the postmodern push: The pressure of gender and bodies on curriculum* (Edwin Mellen Press). Courriel : Kevin.Davison@nuigalway.ie

